

ANUNCIO DE LAS CALIFICACIONES DEFINITIVAS, CALIFICACIÓN FINAL DE LA OPOSICIÓN Y APERTURA DEL PLAZO DE LA FASE DE CONCURSO DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA COBERTURA COMO FUNCIONARIO DE CARRERA DE LA PLAZA CORRESPONDIENTE A LA CATEGORÍA DE TÉCNICO/A DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, PERTENECIENTE AL GRUPO A, SUBGRUPO A1, AFECTADA POR EL PROCESO DE ESTABILIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE SANTA LUCÍA DE TIRAJANA, MEDIANTE EL SISTEMA DE CONCURSO-OPOSICIÓN, SEGÚN LA LEY 20/2021 DE 28 DE DICIEMBRE

El Tribunal Calificador constituido para desarrollar y calificar el proceso selectivo para la cobertura de una (1) plaza de **TÉCNICO/A DE ADMINISTRACIÓN GENERAL**, perteneciente al grupo A, subgrupo A1, afectada por el proceso de estabilización del Ilustre Ayuntamiento de Santa Lucía de Tirajana, mediante el sistema de concurso-oposición, en sesión celebrada el 27 de noviembre de 2024, ha adoptado los siguientes acuerdos:

RECLAMACIÓN Nº 1

“Por Doña Dácil Barbara Méndez Barrios se presentan dos escritos, uno el 13/11/2024 registro número 2024-E-RE-18244 y otro el 15/11/2024 registro número 2024-E-RE-18418 donde se solicita se proceda a la rectificación de las respuestas a las preguntas 66, 68 y 70 y a la anulación de la pregunta 62. (...)

Por el Tribunal se acuerda estimar parcialmente y en este sentido corregir el error en la plantilla correctora con respecto a las siguientes preguntas:

Pregunta número 66 la respuesta correcta no es la b) como la señala la plantilla correctora sino la a).

Con respecto a la pregunta 68 la respuesta correcta efectivamente es la b) y no la a) como se establece en la plantilla correctora.

Con respecto a la pregunta 70 igualmente existe error en la plantilla correctora siendo la respuesta correcta la a) y no la respuesta c).

Asimismo con respecto a la solicitud de anulación de la pregunta nº 62 si bien los subapartados del tema 9 no incluye la “Estructura”, estos no son ni excluyentes ni limitantes, es decir, el Tema 9 versa sobre el Estatuto de Autonomía, razón por la cual se desestima la misma (...).

RECLAMACIÓN Nº 2

Por Doña Elizabeth Pagador Rojas se presenta escrito el 18/11/2024 registro de entrada 2024-E-RE-18584 donde manifiesta lo siguiente: (...)

Por el Tribunal se acuerda estimar parcialmente la reclamación y en este sentido corregir el error en la plantilla correctora con respecto a las siguientes preguntas:

Pregunta número 1 efectivamente la respuesta correcta es la a) y no la b) como se establece en la plantilla.

Pregunta número 66 la respuesta correcta no es la b) como la señala la plantilla correctora sino la a).

Con respecto a la pregunta 70 igualmente existe error en la plantilla correctora siendo la respuesta correcta la a) y no la respuesta c).



Asimismo con respecto a la anulación de la pregunta nº 6 se desestima en tanto que el art. 17 de la Ley 7/1985 recoge lo relativo a la actualización del padrón así como la Disposición adicional séptima de dicha Ley.

Con respecto a la pregunta número 84 de la parte específica se estima la anulación con la argumentación aportada porque ninguna de las respuestas podría ser correcta por tanto se anula y se toma como válida la primera pregunta de reserva de la parte especial.

(...)"

RECLAMACIÓN Nº 3

"Por Don Javier Nicuesa Martínez se presenta escrito el 18/11/2024 registro de entrada 2024-E-RE-18587 donde manifiesta lo siguiente: (...)

Por el Tribunal se acuerda estimar la reclamación y en este sentido corregir el error en la plantilla correctora con respecto a las siguientes preguntas:

Pregunta número 1 efectivamente la respuesta correcta es la a) y no la b) como se establece en la plantilla.

Con respecto a la pregunta 68 la respuesta correcta efectivamente es la b) y no la a) como se establece en la plantilla correctora.

Con respecto a la pregunta 70 igualmente existe error en la plantilla correctora siendo la respuesta correcta la a) y no la respuesta c). (...)"

RECLAMACIÓN Nº 4

"Por Don Iván Verona Basso se presenta escrito el 19/11/2024 registro de entrada 2024-E-RE-18621 donde manifiesta lo siguiente: (...)

Por el Tribunal se acuerda estimar y en este sentido corregir el error en la plantilla correctora con respecto a las siguientes preguntas:

Pregunta número 66 la respuesta correcta no es la b) como la señala la plantilla correctora sino la a).

Con respecto a la pregunta 68 la respuesta correcta efectivamente es la b) y no la a) como se establece en la plantilla correctora.

Con respecto a la pregunta 70 igualmente existe error en la plantilla correctora siendo la respuesta correcta la a) y no la respuesta c). (...)"

RECLAMACIÓN Nº 5

Por Doña María Sinesia Cárdenes Morales se presenta escrito el 19/11/2024 registro de entrada 2024-E-RE-18627 donde manifiesta lo siguiente: (...)las preguntas número 53, 54 y 58 deben ser anuladas (...). Por el Tribunal se acuerda desestimar la solicitud toda vez los temas deben entenderse en su integridad siendo los apartados material de especial (y no único) conocimiento, es decir, estos no son ni excluyentes ni limitantes (...)"

Una vez resultas las reclamaciones, el Tribunal Calificador acuerda rectificar la plantilla correctora publicada el 12 de noviembre de 2024, correspondiente al ejercicio teórico-práctico de 11 de noviembre de 2024 según lo siguiente:

- Se rectifica la respuesta correcta de la pregunta nº 1, **siendo la a)**, en lugar de la b).
- Se rectifica la respuesta correcta de la pregunta nº 66, **siendo la a)**, en lugar de la b).
- Se rectifica la respuesta correcta de la pregunta nº 68, **siendo la b)**, en lugar de la a).





- Se rectifica la respuesta correcta de la pregunta nº 70, **siendo la a)**, en lugar de la c).

Asimismo se anula la pregunta número 84, por lo que se deberá utilizar la primera pregunta de reserva de la parte específica, es decir la **nº 106**.

De conformidad con lo anterior el Tribunal en la misma sesión celebrada el 27 de noviembre de 2024, a la vista que no existen más reclamaciones, se procede a la comprobación y corrección de los exámenes de todos los aspirantes tras dicha rectificación acordando lo siguiente:

PRIMERO: APROBAR LOS RESULTADOS DEFINITIVOS correspondientes al ejercicio teórico-práctico tipo test de la fase de oposición, que tuvo lugar el 11 de noviembre de 2024, con los respectivos datos identificativos de los opositores y su calificación como apto/no apto conforme a lo establecido en las Bases que rigen la presente convocatoria:

DNI	APELLIDOS, NOMBRE	CÓDIGO	NOTA DE LA PARTE GENERAL	NOTA DE LA PARTE ESPECÍFICA	NOTA MEDIA	CALIFICACION
***7835**	VERONA BASSO, IVAN	6764	8,29	6,56	7,42	APTO
***3641**	DEL PINO SUAREZ, INMACULADA	7847	7,52	6,56	7,04	APTO
***0998**	SANCHEZ LUGO, ROSALY	7949	6,14	6,22	6,18	APTO
***0797**	PAGADOR ROJAS, ELIZABETH	7783	5,90	6,44	6,17	APTO
***0590**	CARDENES MORALES, MARIA SINESIA	8129	5,33	6,56	5,94	APTO
***4680**	CASTELLANO PEREZ, GUILLERMO	8184	6,10	5,00	5,55	APTO
***0670**	ALONSO QUINTANA, LOURDES	8207	6,76	4,00	5,38	APTO
***5668**	PEREZ CALDERIN, MARIA DEL ROSARIO	7820	6,19	4,33	5,26	APTO
***6077**	HERNANDEZ BAAMONDE, MARIANTY ESTEFANIA	7848	5,67	4,78	5,22	APTO
***8069**	ROCHE QUINTANA, DANIELA	7952	5,33	4,44	4,89	APTO
***7342**	BERNARDEZ CURBELO, VANESSA	8182	4,57	4,67	4,62	APTO
***8474**	SANTANA PEREZ, ENRIQUE	7875	5,67	3,22	4,44	APTO
***2592**	MATIAS PLACERES, EMMA GORETTI	7785	4,67	4,11	4,39	APTO
***5453**	ALJIVES SANCHEZ, SILVIA	6762	4,00	4,67	4,33	APTO
***7872**	NARANJO GONZALEZ, RAQUEL DE FATIMA	7784	5,05	3,44	4,25	APTO
***0703**	SAENZ JORGE, SANTIAGO LUIS	7874	4,48	4,00	4,24	APTO
***2821**	HASSAN DELGADO, OSCAR LUIS	7786	5,81	2,56	4,18	APTO



***2963**	MENDEZ BARRIO, DACIL BARBARA	7850	5,86	2,44	4,15	APTO
***1487**	MORALES ALVAREZ, KIARA	7821	3,67	4,22	3,94	APTO
***1149**	ARBELO RODRIGUEZ, ZENAIDA	6766	4,29	3,44	3,87	APTO
***9104**	NICUESA MARTINEZ, JAVIER	7782	5,24	2,00	3,62	APTO
***0023**	MARTINEZ TOLEDO, SILVIA	7867	4,43	2,78	3,60	APTO
***4768**	GIL MARTINEZ, ALEJANDRA	6761	4,76	2,22	3,49	APTO
***1758**	ALMEIDA HIDALGO, RAQUEL JESUS	7882	4,10	2,78	3,44	APTO
***2573**	CASTELLANO HERNANDEZ, JONATAN OLIVER	8183	4,52	2,33	3,43	APTO
***3728**	PEREZ RODRIGUEZ, MARIA DEL PINO	7953	3,90	2,89	3,40	APTO
***4912**	MEDINA GOMEZ, REBECA DEL PRADO	7768	4,57	2,11	3,34	APTO
***9417**	ARAÑA LOPEZ, EVA LUCIA	8127	5,43	1,22	3,33	APTO
***2390**	RAMIREZ LORENZO, HUGO	7950	3,71	2,67	3,19	APTO
***2680**	CERPA ORTEGA, JESSICA DEL CARMEN	7684	3,38	1,78	2,58	NO APTO
***6670**	MARTIN TORRES, ARACELI CENAIDA	7681	4,52	-0,11	2,21	NO APTO
***2711**	VEGA SOMMER, ABIAN	6765	3,10	0,44	1,77	NO APTO
***9085**	REYES MELIAN, CARLOS JAVIER	7951	2,43	0,00	1,21	NO APTO

SEGUNDO: APROBAR Y PUBLICAR LA CALIFICACIÓN FINAL DE LA FASE DE OPOSICIÓN de los aspirantes que han superado el ejercicio, conforme a la base séptima, de las bases específicas de la presente convocatoria, teniendo en cuenta que la fase de oposición corresponde al 60% de la puntuación total del sistema de selección:

DNI	APELLIDOS, NOMBRE	CÓDIGO	NOTA MEDIA	PUNTUACION FASE DE OPOSICIÓN
***7835**	VERONA BASSO, IVAN	6764	7,42	4,45
***3641**	DEL PINO SUAREZ, INMACULADA	7847	7,04	4,22
***0998**	SANCHEZ LUGO, ROSALY	7949	6,18	3,71
***0797**	PAGADOR ROJAS, ELIZABETH	7783	6,17	3,70
***0590**	CARDENES MORALES, MARIA SINESIA	8129	5,94	3,57
***4680**	CASTELLANO PEREZ, GUILLERMO	8184	5,55	3,33
***0670**	ALONSO QUINTANA, LOURDES	8207	5,38	3,23



***5668**	PEREZ CALDERIN, MARIA DEL ROSARIO	7820	5,26	3,16
***6077**	HERNANDEZ BAAMONDE, MARIANTY ESTEFANIA	7848	5,22	3,13
***8069**	ROCHE QUINTANA, DANIELA	7952	4,89	2,93
***7342**	BERNARDEZ CURBELO, VANESSA	8182	4,62	2,77
***8474**	SANTANA PEREZ, ENRIQUE	7875	4,44	2,67
***2592**	MATIAS PLACERES, EMMA GORETTI	7785	4,39	2,63
***5453**	ALJIVES SANCHEZ, SILVIA	6762	4,33	2,60
***7872**	NARANJO GONZALEZ, RAQUEL DE FATIMA	7784	4,25	2,55
***0703**	SAENZ JORGE, SANTIAGO LUIS	7874	4,24	2,54
***2821**	HASSAN DELGADO, OSCAR LUIS	7786	4,18	2,51
***2963**	MENDEZ BARRIO, DACIL BARBARA	7850	4,15	2,49
***1487**	MORALES ALVAREZ, KIARA	7821	3,94	2,37
***1149**	ARBELO RODRIGUEZ, ZENAIDA	6766	3,87	2,32
***9104**	NICUESA MARTINEZ, JAVIER	7782	3,62	2,17
***0023**	MARTINEZ TOLEDO, SILVIA	7867	3,60	2,16
***4768**	GIL MARTINEZ, ALEJANDRA	6761	3,49	2,10
***1758**	ALMEIDA HIDALGO, RAQUEL JESUS	7882	3,44	2,06
***2573**	CASTELLANO HERNANDEZ, JONATAN OLIVER	8183	3,43	2,06
***3728**	PEREZ RODRIGUEZ, MARIA DEL PINO	7953	3,40	2,04
***4912**	MEDINA GOMEZ, REBECA DEL PRADO	7768	3,34	2,00
***9417**	ARAÑA LOPEZ, EVA LUCIA	8127	3,33	2,00
***2390**	RAMIREZ LORENZO, HUGO	7950	3,19	1,91

TERCERO: Proceder a la apertura de la FASE DE CONCURSO, y conceder a los aspirantes un plazo de TRES (3) DÍAS HÁBILES para la presentación de méritos, contados a partir del día siguiente a la publicación, la documentación acreditativa de los méritos alegados que deberá coincidir con la relación de documentos indicados cuando el/la aspirante presentó la solicitud de participación

* **PREFERENTEMENTE** la presentación de los méritos se realizará a través de los siguientes enlaces: <https://santaluciagc.convoca.online> o la Sede Electrónica del Ayuntamiento de Santa Lucía de Tirajana o a través de cualquiera de los otros medios previstos en el artículo 16.4 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.





CUARTO: Publíquese el presente anuncio en el tablón de anuncios y en la página web municipal (www.santaluciagc.com) para público conocimiento y a los efectos oportunos

Contra los acuerdos anteriores del Tribunal, que no ponen fin a la vía administrativa, podrá presentarse por los interesados recurso de alzada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 121 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. El órgano competente para la resolución del recurso es la Alcaldía de este Ayuntamiento. El recurso podrá interponerse por los interesados, ante la Alcaldía o ante este Tribunal, en el plazo de un mes desde la publicación de estos acuerdos. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos.

Asimismo se comunica que el plazo máximo para dictar y notificar la resolución será de tres meses y que de conformidad con lo dispuesto en el apartado 2 del art. 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, transcurrido este plazo sin que recaiga resolución, se podrá entender desestimado el recurso.

En Santa Lucía de Tirajana, a fecha de firma electrónica

La Presidenta del Tribunal Calificador

Noelia Esther Martín Sánchez

